

Detaljregulering Prestmo Boligfelt

Plan- id: 2020005

Merknader etter høring og offentlig ettersyn 13.12.22- 07.02.23

Det er innkommet 9 høringsuttalelser, alle fra myndigheter/andre offentlige foretak. I tillegg er det kommet inn 5 merknader i forbindelse med varsel om utvidelse av planområdet, gjengitt som punkt Bx

A. Myndigheter/ andre offentlige foretak i forbindelse med høring

Nr A1	Melhus kommune, Skogbruk og vilt	Dato: 19.12.23
1. En kan ikke se at det er hverken skogbruks- eller viltinteresser i området som kan bli berørt av tiltaket. En har følgelig ingen merknader til tiltaket.		
Kommentar: 1. Tas til orientering		

Nr A2	Mattilsynet	Dato: 19.12.23
1. VA – notat punkt 2.4 står det at det kan bli vanskelig å overholde byggeavstanden på 4 meter til vannledning mellom to hus, da avstanden mellom husene er 6 meter. Det vurderes å søke kommunen om dispensasjon fra byggeavstanden. Byggeavstand til vannledning er viktig for å unngå problemer ved senere reparasjoner eller vedlikehold av ledningene. Hvor stor denne avstanden må være vil variere ut fra totalsituasjonen på stedet, type maskiner som må brukes mm. Anlegg som likevel må overbygges, bør legges i varerør, kulverter eller tilsvarende.		
2. Det er utarbeidet en bestemmelse som krever at det utarbeides matjordplan. I planen skal det dokumenteres at matjord er fri for floghavre og andre skadedyr (planteskadegjørere). Det er viktig å hindre introduksjon og spredning av floghavre og planteskadegjørere. Disse er vurdert å kunne gjøre stor skade i plantedyrkingen eller i naturen og kan være vanskelige å bekjempe.		
Kommentar:		

1. Det forutsettes at avstand til bygg løses gjennom teknisk VA- plan, men at det fortrinnsvis løses med varerør eller kulvert. Ingen endring.
2. Det er satt bestemmelse om matjordplan, som inkluderer hensynet til spredning av floghavre (§ 4.1.1.8)

Nr A3	NVE	Dato: 02.01.23
<ol style="list-style-type: none">1. Sweco Norge AS har utarbeidet et geoteknisk vurderingsnotat for områdestabilitet av 02.03.22 (revidert). Det er ikke påtruffet kvikkleire eller sprøbruddmateriale i Grunnundersøkelsene, og Sweco konkluderer med at «tomten er bebyggbar i henhold til plan- og bygningslovens § 28-1 og TEK 7-3, og anbefaler godkjenning av tiltakene på tomten». Vi tar denne konklusjonen til etterretning.		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">1. Ok, tas til orientering.		

Nr A4	Statens vegvesen	Dato: 09.01.23
<ol style="list-style-type: none">1. Statens vegvesen registrerer at Melhus kommune i sin saksfremstilling til møte i formannskapet 06.12.2022 har pekt på utfordringene med byvekstavtalen og nullvekstmålet. Planområdet og utbyggingen vil skape noe mer biltrafikk siden det fortsatt vil være noe avstand til offentlige servicefunksjoner og butikk m.m. Det vil også føre til økt behov for skoleskyss og eventuell kjøring fra planområdet. Statens vegvesen kan ikke se at Melhus kommune tar en aktiv holdning til disse momentene, men planlegger som om byvekstavtalen ikke gjelder for kommunen.2. Statens vegvesen kan heller ikke se at det er fastsatt rekkefølgebestemmelser knyttet til støytiltak med bakgrunn i nærheten til E6. Vi forutsetter at dette er en inkurie. I tillegg ser vi at eiendommen gnr. 88 bnr. 30 blir tatt i bruk til ulike formål uten at dette er avklart med Nye Veier AS/Statens vegvesen. I nordvest blir det lagt til rette for et vann- og avløpsanlegg, i sørvest blir et areal tatt i bruk til boligformål og kryssløsning mot Prestmovegen. Vi er ikke kjent med at det foreligger avtale om kjøp av eiendom. Statens vegvesen er skeptisk til muligheten for å oppnå godt bomiljø og bokvalitet i et område som er klemt mellom E6, fylkesveg 6612 og jernbanen.		

Kommentar:

1. Planforslaget vil sannsynligvis legge opp til en økning i bilbasert transport, samtidig er det lagt inn rekkefølgekrav, med bl.a. undergang under jernbanen, og at dette vil skape en mer effektiv og sammenhengende gang/sykkelforbindelsene mellom planområdet og målpunkt i Melhus sentrum. Planforslaget følger opp føringer fra Regional plan for arealbruk, som åpner opp for å differensiere mellom sentrumsområder og omkringliggende distrikt, også i presskommuner. Melhus kommune har en aktiv holdning til byvekstavtalen, men ser samtidig at det er planlagt boligområder i KPA i randsonene til Melhus sentrum, at det er viktig å ha en differensiert boligbebyggelse med ulikt boligtilbud, og at det må holdes liv i de mindre tettstedene rundt i kommunen. Det er derfor valgt å gå videre med framlagte planforslag, selv om det oppleves som utfordrende samlet sett, opp imot målene i Byvekstavtalen.
2. Det innarbeides krav til støyskjerming i planbestemmelsene. Nytt rekkefølgekrav § 7.3.7: «Nødvendige støyskjermingstiltak skal være gjennomført før det gis brukstillatelse til boligene innenfor BKS1-BKS7»

Melhus kommune forutsetter at arealbruken på gnr. 88, bnr. 30 avklares gjennom denne reguleringsplanen. Eventuell avtale om kjøp av eiendommen må avklares med utbygger og Statens vegvesen som grunneier.

Nr A5	Bane Nor SF	Dato: 19.01.23
<ol style="list-style-type: none">1. Det er positivt og viktig at planbestemmelse § 7.3.3 inneholder krav om at «gangkulvert under jernbanen, skal være ferdig etablert før første bolig tas i bruk», og at det i bestemmelse § 7.3.5 er krav om at planovergangen ved km 529,462 «skal være fjernet før første bolig tas i bruk.»2. For ordens skyld nevner vi at det må søkes om tillatelse etter jernbaneloven § 10 for tiltak innen en avstand av 30 meter målt fra nærmeste jernbanespors spormidt. Dersom planlagte anleggstiltak kan påvirke togtrafikken (stans, saktekjøring etc.), må tiltakshaver følge Bane NORs egen prosess for innmelding. Vi anbefaler at tiltakshaver setter seg inn i dette så raskt som mulig, blant annet med hensyn til tidsfrister.		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">1. Tas til orientering2. Tas til orientering. Må eventuelt søkes om fra utbygger i forbindelse med utbygging av området.		

Nr A6	Statsforvalteren i Trøndelag	Dato: 01.02.23
<ol style="list-style-type: none">1. Vi merker oss planstatus i området, men savner likevel kommunens vurdering av hvorvidt utbyggingen er strengt nødvendig – og om forslaget er i tråd med de skjerpede føringene for jordvernet. Vi viser her til at kommunen har en vid adgang til å oppheve og endre vedtatte planer. På denne bakgrunn fremmer Statsforvalteren som landbruksmyndighet faglig råd om å revurdere den planlagte omdisponeringen av jordbruksareal.2. Ut fra de skjerpede føringene for jordvernet, vurderer vi det fremdeles som viktig å imøtekomme kravet i kommuneplanen. Slik vi ser det er dette minst like viktig som ved oppstarten av planarbeidet. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 og med bakgrunn SPR-BATP pkt. 4.3 samt føringene om et skjerpet jordvern, fremmer Statsforvalteren som landbruksmyndighet innsigelse til inntil planlagt boligtetthet imøtekommer kommuneplankravet.3. Statsforvalteren som støymyndighet har med hjemmel i PLB §5-4 og med bakgrunn i T-2/16 innsigelse til planen inntil det foreligger utredning av jernbanestøy og hensynet til evt. sumstøy er innarbeidet i planens bestemmelser.4. Lekeplassen etableres slik at for boenhetene i BKS 5-7 må krysse kjøreveg f_SKV2. Det er ikke redegjort for forventet ÅDT langs den interne vegen, men det vil være viktig å sikre en sikker tilgang til lekeplassen for alle barna, herunder at barna ikke må krysse kjøreveg. I tillegg vil lekeplassen bli plassert i nærheten til kjørevegen. Det er ikke tydelige bestemmelser som sikrer at lekeplassen skal være sikret for trafikkfare, foruten at det er lagt til et lite område med annen veggrunn langs kjøreveg og lekeplass. Vi gir faglig råd om at det gjøres en vurdering om det er nødvendig med en intern kjøreveg, i tillegg bør bestemmelsene sikre at lekeplassen er skjermet fra trafikk.5. Følgende merknad er relatert til punkt 7.12 i planbeskrivelsen og om det i denne sammenheng er vurdert risiko og sårbarhet knyttet til å ikke tilrettelegge småhusbebyggelsen med skorstein? I et samfunnsikkerhetsperspektiv er det god egenberedskap at husstandene har alternativ kilde til oppvarming, selv om nye hus er energieffektive. I en situasjon med lengre strømbortfall vil det for kommunen være avlastende, om alle innbyggerne i størst mulig grad gjøres i stand til å klare seg selv. Vi viser til DSB's hørings svar angående endringsforslaget av TEK-17, kap 14		
<p>Kommentar:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Området er detaljregulert gjennom reguleringsplan 86/6 Bebyggelsesplan for Søberg Vest (2008003), og blir nå omregulert gjennom foreslåtte planforslag. Område er derfor allerede gjort klar til utbygging i tråd med gjeldende plan. Å oppheve gjeldende plan vil derfor være avhengig av å følge samme saksbehandlingsregler som utarbeiding av ny plan, jmf. § 12-14, første ledd. Det foreligger ikke noen bestilling til rådmannen å se på /oppheve reguleringsplaner som allerede er avsatt til utbygging og ferdig regulert. Rådmannen mener det er viktig å ta i bruk de områdene som er vedtatt omdisponert, slik at man unngår press på arealer som ligger andre plasser.2. Utnyttelsesgrad økes i tråd med innsigelse, og dette er sikret i bestemmelsene. Den er nå 50 boliger i stedet for 44 som tidligere foreslått. Det er sikret min. 19 boliger innenfor BKS3.3. Banestøy og sumstøy er nå utredet. Støyrapport er revidert.		

4. § 4.2.1.7 lyder nå «f_SKV2 kan sikres med bom, ref. kapittel 6.16.3, for bl.a. å sikre trygg ferdsel til lekeplass for BKS5, BKS6 og BKS7.
5. Tekst om vedfyring er fjernet i sin helhet fra planbeskrivelsen kap. 7.12. Det er ikke satt bestemmelse om pipe/fyring, så TEK kap. 14 blir førende.

Nr A7	Nye Veier	Dato: 06.02.23
<ol style="list-style-type: none">1. Det er i planforslaget foreslått å etablere boliger i både gul og rød støysone. Med bakgrunn i forslag til bebyggelsesplan, kreves en støyskjermer i 3 - 4 meters høyde på toppen av skjæring mot E6, i tillegg til avbøtende tiltak på bygninger. Det er relevant å bemerke at en delvis åpen bebyggelsesstruktur nærmest E6 som foreslått, vil ha betydning for høyden på skjermen og avbøtende tiltak ellers. Nye Veier regner med at tiltakshaver tar ansvar for et godt bomiljø innenfor gjeldende krav og gjeldende og fremtidige forutsetninger med hensyn til trafikkstøy. Bygging og drift av en eventuell støyskjermer må gjennomføres uten noen form for konsekvenser for fremkommelighet og/ eller trafikkikkerhet på E6.		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">1. Tas til orientering. Plassering av støyskjermering blir en privatsrettslig sak mellom utbygger og NV som løses ifbm. Byggesaken. Se svar om utvidelse av planområde.		

Nr A8	AtB	Dato: 07.02.23
-------	-----	----------------

1. AtB betjener holdeplassene Søbergstunet som ligger sørøst for planområdet ved Melhusvegen. Søbergstunet vil være nærmeste holdeplass for nye boliger innenfor planområdet. Til oppstartsvarselet ba vi om at holdeplassene oppgraderes som en del av dette planarbeidet for å sikre holdeplassinfrastruktur, og en trafiksikker universelt utformet løsning for de reisende. Søbergstunet sørgående er et stopp i et utflytende vegareal uten noen form for infrastruktur som tilsier at bussen stopper der. I planmaterialet på høring er vårt innspill svart ut med at det i gjeldende plan for Søbergstunet bussholdeplass er regulert en løsning for sørgående buss, men denne planen er ikke gjennomført. Det er ingen rekkefølgekrav i overordnet plan om at disse holdeplassene skal oppgraderes i forbindelse med utbyggingen i området. Vi oppfordrer sterkt til at holdeplassene oppgraderes som en del av dette planarbeidet. Det vil bedre tilgangen til kollektivtransport for de nye (og eksisterende) boligene som planlegges. Om de som skal bo i de nye boligene skal reise kollektivt er det avgjørende at de har tilrettelagt kollektiv infrastruktur. Oppgradering av kollektiv infrastruktur er et viktig ledd for å få flere til å reise kollektivt som igjen bidrar til oppfyllelse av nullvekstmålet.

Kommentar:

Rekkefølgekravet tas inn i reguleringsbestemmelsene. Se § 7.2.2.

Nr A9	Trøndelag Fylkeskommune	Dato:
<ol style="list-style-type: none">1. Planen legger opp til minimum 2,6 boliger per daa. Dette er noe lavere enn minimumskravet for området, som i kommuneplanens arealdel er satt til 3 boliger per daa. Fylkeskommunen støtter imidlertid vurderingen om at den valgte utnyttelsen vil gi en bebyggelse som innordner seg den øvrige bebyggelsen i området på en god måte, og at den vil kunne være et alternativ til leilighetsbebyggelsen i Melhus sentrum. Dette er i tråd med Regional plan for arealbruk, som åpner opp for å differensiere mellom sentrumsområder og omkringliggende distrikt, også i presskommuner.2. Vi minner imidlertid om den generelle aktsomhetsplikten etter § 8 i kulturminneloven. Dersom en under opparbeidingen skulle støte på noe spesielt i grunnen (mulig fredet kulturminne), skal arbeidet stanses og fylkeskommunen varsles.3. Som ansvarlig for kollektivtrafikk er det viktig for fylkeskommunen at det blir innarbeidet et rekkefølgekrav i planen: <i>Før arbeid innenfor planområdet kan starte må holdeplassene langs fv. 6612 /Melhusvegen opparbeides i henhold til gjeldende håndbok N100.</i> Fram til dette er gjort fremmer fylkesdirektøren innsigelse til planen, med hjemmel i trafiksikkerhet, og gjeldende vegnormaler utarbeidet med hjemmel i Samferdselsdepartementets forskrifter etter vegloven §13.		

4. I støyrapporten er det ikke redegjort for støy fra fylkesveg, da man har lagt ÅDT for 2041 til grunn. Da vil ny E6 være ferdigstilt og man forventer at ÅDT for fylkesvegen vil bli rundt 800. ÅDT på under 1000 er ikke tatt med i beregningene, da dette da er å regne som enkelthendelser, jf. M-128 Veileder om behandling av støy i arealplanlegging, og det er ikke krav om utredning. Fylkeskommunen har forståelse for vurderingen, men vil likevel gi faglig råd om å utrede eventuell sumstøyproblematikk fra jernbane og fylkesveg, særlig med tanke på at deler av planområdet allerede ligger innenfor gul støysone fra jernbanen.

Kommentar:

1. Planen sikrer nå minimum 3 b/daa for å imøtekomme innsigelsen fra Statsforvalteren i Trøndelag. Dvs. 50 boliger i stedet for 44 som tidligere foreslått. Det legges opp til min. 19 boliger innenfor BKS3.
2. Ok, tas til orientering.
3. Rekkefølgekravet er tatt inn i reguleringsbestemmelsene, se § 7.2.2
4. Sumstøyproblematikk fra veg og jernbane er utredet i henhold til innsigelse fra Statsforvalteren i Trøndelag.

Merknader i forbindelse med utvidelse av planområdet

Nr B1	Vegar Fjeldal	Dato: 18.10.2023
1. 1. Vil at det skal være mulig å kjøre personbil gjennom jernbanekulvert, grunnet all trafikken som følger med tilflytting og utbygging av boliger i området.		
Kommentar:		
1. I forbindelse med områderegulering Søberg vest ble det dokumentert i et notat at det ikke er mulig å etablere en undergang for biler under jernbanen i dette området.		

Nr B2	Mattilsynet	Dato: 26.10.2023
1. Forutsetter at eventuell infrastruktur for vannforsyning blir tatt hensyn til.		

Kommentar:

1. Dette er ivare tatt gjennom overordnet VA-plan.

Rådmannens videre anbefaling

- 1.

Nr B3	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB)	Dato: 30.10.2023
<p>DSB har ikke kapasitet til å gå direkte inn i denne plansaken, og sender derfor ut et generelt svar.</p> <p>DSB har innsigelseskompetanse etter PBL innenfor følgende områder:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Virksomheter som håndterer farlige stoffer herunder storulykkevirksomheter2. Transport av farlig gods3. Brannsikkerhet herunder tunneller og underjordiske anlegg4. Tilfluktsrom (sivilforsvarsdistriktene) <p>Statsforvalteren har et overordnet ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i planer. DSB samarbeider med Statsforvalteren og vil gi faglig innspill til Statsforvalteren dersom det er nødvendig.</p> <ol style="list-style-type: none">5. Hvis det likevel er behov for direkte involvering av DSB i plansaken, bes det om at høringen sendes inn til DSB på nytt med tydelig angivelse av hvilket forhold det bes om DSBs uttalelse til.		
Kommentar:		
Tas til etterretning. Planen berører ikke noen av DSBs ansvarsområder.		

Nr B5	Nye Veier	Dato: 08.11.2023
-------	------------------	------------------

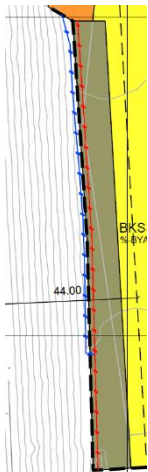
1. Det er utbyggers/tiltakshavers ansvar å tilrettelegge for et godt bomiljø innenfor gjeldende støykrav. Vi forutsetter at ny bebyggelse planlegges utenfor gjeldende byggegrense mot E6, som er 50 meter fra senterlinjen i nærmeste kjørebane.

2. Støyskjermingstiltak må løses utenfor eksisterende viltgjerde og i tilstrekkelig avstand slik at drift og vedlikehold av viltgjerdet kan utføres på begge sider (ca. 3 meter).

Kommentar:

1. Tas ikke til følge.

Ny bebyggelse ligger ca. 44 m fra kantlinjen til nærmeste kjørebane på E6. Dette er samme byggegrense som i gjeldende reguleringsplan, planid 2008003, forholdet er dermed allerede behandlet i gjeldende plan. Byggelinjen følger forøvrig eksisterende boliger sør for planområdet. Det er ikke gjort endringer i byggegrense etter offentlig høring.



2. Tas til etterretning. Det er i mellomtiden avklart mellom alle berørte parter hvordan skjerming kan plasseres.

Se ellers kommentar til merknaden fra SVV angående eiendomsforhold.

Nr B6	Statens vegvesen	Dato: 08.11.2023
<p>1. De kan ikke se at det foreligger konkret tilbakemelding på vårt brev av 09.01.2023. Bruken av vår eiendom gnr. 88 bnr. 30 er heller ikke kommentert og det foreligger ikke informasjon om det finnes avtale på bruken av deres eiendom.</p> <p>2. SVV registrerer et behov for å legge til rette for støyskjerming. De har stor forståelse for dette og støtter initiativet. Ved realisering må de geotekniske forhold være avklart med eventuelle avbøtende tiltak. I utgangspunktet må støyskjermen lokaliseres til gnr. 90 bnr. 4 som en forlengelse av eksisterende støyskjerm rett sør for planområdet. Derfor ser de heller ikke behov for å utvide plangrensen vestover. Hvis man vurderer tiltak på gnr. 88 bnr. 30 eller gnr. 1006 bnr. 37 må det etableres særskilt avtale med Nye Veier AS og Statens vegvesen.</p>		

Kommentar:**1. Tas til etterretning.**

Det ble med bakgrunn i innspillet innledet dialog med Statens vegvesen og Nye Veier angående bruken av eiendom gnr. 88 bnr. 30.

For å kunne etablere støyskjermen som planlagt, må den etableres inne på Statens vegvesens grunn. Det anses naturlig at utbygger tar kostnadene med å etablere støyskjermen. Beboerne vil ha nytte av tiltaket, og vil dermed ha et ansvar med å vedlikeholde støyskjermen. Det anbefales at ansvar for fremtidig vedlikehold sikres i vedtektene til de nye boligene, og gjennom en tinglyst erklæring (heftelse).

2. Tas til etterretning. Forholdet er i mellomtiden avklart.

Det er satt krav om geoteknisk detaljprosjektering av tiltaket før det kan gis igangsettingstillatelse, jf. bestemmelse § 3.1.3.1.

Se kommentar til Nye Veiers merknad i punkt 4. Vi mener det er naturlig å forlenge eksisterende støyskjerm, og da vil støyskjermen lokaliseres til gnr. 88 bnr. 30.

Kommentarer til foreslåtte løsninger etter avklaringsmøte med Nye Veier og Statens vegvesen

Nr C1	Nye veier	Dato: 29.01.2024
<p>1. Nye Veier er enig i argumentasjonen rundt plassering av støyskjermen med tanke på støysituasjonen for foreslått utbygging. Dette vil i tilfelle medføre en løsning hvor støyskjermen etableres i forlengelsen av eksisterende skjerm og på statens grunn. Deler av utbyggingsområdet i sør berører også statlig grunn (gnr/bnr 88/30).</p> <p>2. Behovet for støyskjerming er utløst av privat utbygging og må følgelig bekostes og utføres av utbygger. Videre må ansvaret for drift og vedlikehold av skjermen utføres og bekostes av fremtidige beboere, og vi er enig med kommunen i at dette må sikres i vedtektene til boligfeltet og tinglyses på eiendommen.</p> <p>3. Det må i planen sikres adkomst til området fra egen tomt (fra øst), både i forbindelse med etablering, samt adkomst til begge sider av støyskjermen for senere drift/vedlikehold. Eventuelt behov for å fjerne viltgjerdet der støyskjermen kan erstatte behovet for dette, må utføres av utbygger. Der ny støyskjerm avsluttes i nord, må denne eventuelt kobles til viltgjerdet på en tilfredsstillende måte slik at lekkasjer av vilt unngås.</p> <p>4. Nye Veier er kontaktinstans og Statens vegvesen hjemmelshaver på eiendommen som berøres av utbygging og eventuelt ny plassering av støyskjerm. Det er av stor betydning at alle eiendomsrettslige forhold blir grundig avklart og formalisert i den tidlige fasen, før utbyggingen tar til. Det kan vurderes å inkludere alternativer som salg, eller etablering av en tinglyst rettighet til bruk av eiendommen. Vi forventer at utbygger, eventuelt i samarbeid med kommunen, tar ansvar for gjennomføring og håndtering av alle økonomiske, administrative og forvaltningsmessige aspekter knyttet til dette</p>		
<p>Kommentar:</p> <p>1. Tas til etterretning.</p> <p>2. Se kommentar til brev fra Nye Veier og Statens vegvesen av 08.11.2023.</p> <p>3. Tas til etterretning. Dette anser vi for å være et privatrettslig forhold som det ikke kan tas inn bestemmelser om i reguleringsplanen. Vi mener imidlertid at dette må sikres i vedtektene til boligfeltet og tinglyses på eiendommen, jf. forrige punkt.</p> <p>4. Tas til etterretning.</p> <p>Se forrige punkt.</p>		

Nr C2	Statens Vegvesen	Dato: 30.01.2024
<p>1. Statens vegvesen registrerer et åpenbart behov for støyskjerming i tilknytning til planlagt boligområde øst for E6. Støyskjermen skal i utgangspunktet etableres i en forlengelse i nordlig retning av eksisterende støyskjerm. Melhus kommune er opptatt av å få tilfredsstillende støyforhold og at en plassering forankres i reguleringsplanen. Dette medfører at støyskjermen etableres på eiendommen gnr. 88 bnr. 30 som tilhører Statens vegvesen.</p> <p>2. Se likelydende merknad fra Nye Veier 29.01.24 (punkt 2).</p> <p>3. Atkomst til støyskjermen i forbindelse med etablering og senere drift/vedlikehold, både på siden mot E6 og siden som vender mot boligeiendommene, må sikres fra øst. Eventuelt behov for å fjerne viltgjerdet der støyskjermen kan erstatte behovet for dette, må utføres av utbygger. Der ny støyskjerm avsluttes i nord, må denne kobles til viltgjerdet på en tilfredsstillende måte slik at «lekkasjer» av vilt unngås</p>		
<p>Kommentar:</p> <p>1. Tas til etterretning.</p> <p>2. Tas til etterretning. Se kommentar til Nye Veier.</p> <p>3. Tas til etterretning. Se kommentar til Nye Veier.</p>		